|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Criterio** | **Insuficiente [0 - 3)** | **Básico [3 - 3,5)** | **Bueno [3,5 - 4)** | **Muy bueno [4 - 4,5)** | **Excelente [4,5 - 5]** |
| **1. Asistencia y Participación** | Asistencia escasa, sin participación en clase y no entrega de tareas. | Asistencia irregular, poca participación en clase y entrega tardía de tareas. | Asistencia regular, participación ocasional en clase y entrega de algunas tareas a tiempo. | Asistencia frecuente, buena participación en clase y entrega de la mayoría de las tareas a tiempo. | Asistencia perfecta, participación activa en clase y entrega de todas las tareas a tiempo. |
| **2. Análisis** | Sin análisis, o análisis muy pobre y sin evidencias que lo respalden. | Análisis superficial con evidencias mínimas y poco claras. | Análisis aceptable, pero con evidencias limitadas o falta de claridad en algunos puntos clave. | Buen análisis con evidencias claras, aunque podrían ser más detalladas en algunos aspectos. | Análisis exhaustivo y bien documentado, con evidencias claras y completas que respaldan el enfoque del algoritmo. |
| **3. Algoritmo** | Pseudocódigo incorrecto, incoherente con el análisis, y con numerosos errores de sintaxis y estructura. | Pseudocódigo con varias incoherencias o errores significativos en la sintaxis y estructura. | Pseudocódigo funcional, pero con inconsistencias menores con relación al análisis o con errores en la sintaxis. | Pseudocódigo mayormente coherente con el análisis, buena sintaxis y estructura lógica con algunas mejoras posibles. | Pseudocódigo completamente coherente con el análisis, uso correcto de la sintaxis, nombres de variables apropiados, y estructura lógica impecable. |
| **4. Organización y Presentación** | Repositorio desordenado, sin documentación o presentación deficiente. | Repositorio desorganizado con documentación mínima y presentación mejorable. | Repositorio organizado, pero con áreas que necesitan mejorar en cuanto a estructura o documentación. | Repositorio bien organizado, con buena estructura y documentación adecuada. | Repositorio bien organizado, con una estructura clara y lógica. Documentación completa y presentación profesional. |

**1. Asistencia y Participación:   
Básico [3 - 3,5) (3.5)**

Tuve una asistencia regular en clase, pero considero que participo cuando se lo que el profe pregunta, y cuando considero que lo que digo es correcto, aunque me equivoque, hago las preguntas que considero necesarias en cada clase.

**2. Análisis**

**Bueno [3,5 - 4) (4.0)**

Considero que el análisis que ejemplifico en los trabajos planteados es bueno y tengo un buen orden de variables y funciones, falta corregir errores de redundancias y mal uso de lógica.

**3. Algoritmo**

**Bueno [3,5 - 4) (3.7)**

Un buen uso de lógica a la hora de plantear el psudocodigo, aunque varios errores de redundancia menores y en algunas ocasiones, mal planteo de las variables de lectura y de uso en funciones.

**4. Organización y Presentación**

**Muy bueno [4 - 4,5) (4.0)**

Buen orden a la hora de organizar el pseudocodigo concreto y funcional, aunque falta organizar mejor el repositorio y subir muchos mas commits.